



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
 191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина

г. Санкт-Петербург

18 марта 2016 года

Дело № А56-77212/2015

Резолютивная часть определения объявлена 14 марта 2016 года. Полный текст определения изготовлен 18 марта 2016 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области **Чернышева А.А.**, при ведении протокола судебного заседания секретарем Полевой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Кремеровой Александры Евгеньевны (

) о признании несостоятельным (банкротом), при участии:

от должника: представителя Набиева И. (доверенность от 11.06.2015), кандидата в финансовые управляющие Аристова А. (паспорт), от иных лиц: не явились, извещены,

установил:

Кремерова Александра Евгеньевна 22.10.2015 обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании её несостоятельным (банкротом) по основаниям статьи 213.4 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2015 заявление было оставлено без движения, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определением суда от 09.11.2015 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

В судебном заседании представитель должника представил сведения о размере задолженности, представил мотивированное ходатайство о введении процедуры реализации имущества, пояснил, что размер задолженности должника по кредитным обязательствам составляет в совокупности . Указанную задолженность заявитель не имеет возможности погасить, сумма обязательств должника превышает стоимость принадлежащего имущества, просрочка платежей при этом составляет более трех месяцев. Должник не является индивидуальным предпринимателем, имеет среднемесячный постоянный доход в размере руб., на иждивении имеет несовершеннолетнюю дочь, 19.02.2015 был расторгнут брак с Кремеровым Александром Алексеевичем. Имеется брачный договор. Должник имеет в собственности 1/5 долю в праве общей долевой собственности на квартиру . В 2015 году должником было отчуждено транспортное средство выпуска по цене руб.

Исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав представителя должника, суд установил следующее.

28.01.2014 между ОАО «Сбербанк России» и должником заключен кредитный договор на сумму руб. под годовых на срок . Ежемесячный платеж по договору составил . По состоянию на 16.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе просроченная задолженность.

17.01.2014 между ОАО «Сбербанк России» и должником заключен кредитный договор на сумму руб. под годовых на срок . Ежемесячный платеж по договору составил . По состоянию на 16.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет коп., в том числе просроченная задолженность.

06.06.2014 между ОАО «БИНБАНК» и должником заключен договор о потребительском кредите на сумму руб. под годовых на срок . Ежемесячный платеж по договору составил коп. По состоянию на 15.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе просроченная задолженность.

31.12.2013 между ОАО «Лето банк» и должником заключен кредитный договор на сумму руб. под годовых на срок месяцев. Ежемесячный платеж по договору составил руб. По состоянию на 04.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе просроченная задолженность.

05.02.2014 между ОАО «Банк Уралсиб» и должником заключен кредитный договор №2202-FN3/00246 на сумму руб. под годовых на срок . По состоянию на 05.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе просроченная задолженность.

01.02.2014 между ОАО «МТС-Банк» и должником заключен кредитный договор на сумму под годовых на срок . Ежемесячный платеж по договору составил . По состоянию на 02.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе руб. просроченная задолженность.

13.12.2013 между ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» и должником заключен кредитный договор на сумму руб. под годовых на срок . Ежемесячный платеж по договору составил . По состоянию на 18.09.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе коп. просроченная задолженность.

07.12.2013 между ЗАО «ВТБ 24» и должником заключен кредитный договор на сумму руб. под годовых на срок до 07.12.2018. Ежемесячный платеж по договору составил . По состоянию на 13.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе просроченная задолженность.

16.08.2014 между ЗАО «ВТБ 24» и должником заключен кредитный договор на сумму под годовых на срок . Ежемесячный платеж по договору составил . По состоянию на 13.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе просроченная задолженность.

29.08.2014 между ЗАО «ВТБ 24» и должником заключен кредитный договор на сумму руб. под годовых на срок . Ежемесячный платеж по договору составил . По состоянию на 13.10.2015 сумма задолженности по кредитному договору составляет , в том числе просроченная задолженность.

Согласно статье 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 указанного Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Как следует из представленных кредитных договоров и сведений о состоянии расчетов по кредитным договорам с ПАО «Банк ВТБ 24», ПАО «Ханты Мансийский банк Открытие», ПАО «Лето Банк», ПАО «Сбербанк России», ПАО «МТС-банк», ПАО «Банк УРАЛСИБ», ПАО «БИНБАНК» размер совокупных обязательств гражданки Кремеровой А.Е. составляет [REDACTED], что превышает пятьсот тысяч рублей, при этом представленными в материалы дела доказательствами подтверждено, что заявитель допускает просрочку по оплате задолженности, просрочка составляет более трех месяцев. Ежемесячный доход заявителя в настоящее время не позволяет исполнять денежные обязательства по уплате кредиторской задолженности, размер задолженности заявителя значительно превышает стоимость его имущества и принадлежащих ему денежных средств. Удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должника признаков неплатежеспособности, в материалы дела не представлено, при этом судом не установлено обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Учитывая, что представленными документами подтверждается наличие у гражданина признаков неплатежеспособности на дату судебного заседания, суд полагает заявление Кремеровой А.Е. соответствующим требованиям статьи 213.4 Закона о

банкротстве, в связи с чем приходит к выводу о наличии оснований для введения процедуры реструктуризации долгов.

Арбитражный суд отклоняет ходатайство должника о введении процедуры реализации имущества должника в виду следующего.

Как указано в пункте 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве предусмотрено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве предусмотрено право, а не обязанность суда вынести по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

На стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом преждевременно делать вывод о достаточности или недостаточности дохода должника для удовлетворения требований его кредиторов путем реструктуризации долгов, поскольку указанные обстоятельства подлежат установлению на дату составления проекта плана реструктуризации долгов, который определен пунктом 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве.

При этом на дату его составления не исключена вероятность удовлетворения арбитражным судом заявлений об оспаривании сделок должника, право на подачу которых, в силу пункта 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве, возникает с даты введения реструктуризации долгов, и применения последствий их недействительности; признания арбитражным судом необоснованными требований кредиторов, заявившихся в порядке пункта 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве, которые подлежали бы включению в план реструктуризации долгов; дачи согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа на включение в план реструктуризации долгов гражданина положения о погашении его требований не в полном размере (пункт 5 статьи 213.14 Закона о банкротстве)), а также возникновения иных обстоятельств.

Помимо этого, план реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Принимая во внимание, что должник получает ежемесячный доход, на дату судебного заседания отсутствуют перечисленные в пункте 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве препятствия для представления плана реструктуризации долгов Кремеровой А.Е., суд полагает введение реализации имущества должника на настоящий момент преждевременным и не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства должника о введении процедуры реализации имущества гражданина, минуя процедуру реструктуризации долгов.

Учитывая, что в соответствии с представленными справками о доходах физического лица за 2013, 2014 и 2015 годы ежемесячный доход Кремеровой А.Е. составляет [REDACTED] руб., должник имеет несовершеннолетнего ребенка и при этом размер ежемесячных платежей должника по кредитным договорам, заключенным в этот период, составлял от [REDACTED], должник изыскал возможность уплатить государственную пошлину в размере [REDACTED] и внести в депозит суда [REDACTED] руб. на выплату вознаграждения финансового управляющего, при этом интересы должника в заседании представлял представитель, что подразумевает необходимость оплаты его услуг, суд также полагает, что велика вероятность выявления в процедуре реструктуризации долгов источника дохода, о котором сведения не были представлены должником.

При вынесении арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным.

Как следует из материалов дела, у должника на иждивении находится несовершеннолетняя дочь Кремерова Алиса Александровна ([REDACTED]), в связи с чем суд полагает необходимым привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве должника Отдел опеки и попечительства Местной администрации внутригородского муниципального образования муниципальный округ Балканский.

Заявителем в соответствии с положениями пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве определена саморегулируемая организация арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий - Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «[REDACTED]».

Указанной организацией представлена кандидатура арбитражного управляющего Аристова Алексея. По результатам рассмотрения представленной информации суд считает, что Аристов А. соответствует требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, и подлежит утверждению финансовым управляющим должника по правилам статьи 45 Закона о банкротстве.

В соответствии с положениями статьи 45 Закона о банкротстве суд утверждает финансовым управляющим Аристова А. Как предусмотрено статьями 20.6, 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансового управляющего выплачивается в фиксированном размере, который составляет [REDACTED] руб. независимо от срока, на который вводится процедура банкротства гражданина, вознаграждение подлежит выплате за счет средств гражданина по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Руководствуясь статьями 20.6, 45, 213.6, 213.9 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

определил:

1. Признать заявление Кремеровой Александры Евгеньевны обоснованным.
2. Отклонить ходатайство Кремеровой А.Е. о введении процедуры реализации имущества.

3. Ввести в отношении Кремеровой Александры Евгеньевны ([REDACTED]), дата и место рождения [REDACTED] адрес: [REDACTED] процедуру реструктуризации долгов.

4. Утвердить финансовым управляющим должника Аристова Алексея ([REDACTED]), регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих [REDACTED] , адрес для направления корреспонденции: [REDACTED] , члена Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация « [REDACTED] ».

5. Назначить судебное заседание по итогам процедуры на **18 июля 2016 года в 10 час. 20 мин.** в помещении суда по адресу: Санкт-Петербург, Суворовский проспект, дом 50/52, зал № 208.

6. Привлечь к участию в деле о банкротстве Отдел опеки и попечительства Местной администрации внутригородского муниципального образования муниципальный округ Балканский (192283, Санкт-Петербург, Купчинская ул., д.32, лит.В).

7. В судебное заседание пригласить: должника, финансового управляющего, кредиторов, представителей уполномоченного органа и органа по контролю (надзору), отдела опеки и попечительства.

8. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.А.Чернышева